ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-08/20

в отношении адвоката А.Г.В.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.Г.В., заявителя Б.С.М., представителя заявителя Б.В.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.07.2020 г. по жалобе доверителя Б.С.М. в отношении адвоката А.Г.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.06.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.С.М. в отношении адвоката А.Г.В., в которой сообщается, что 21.05.2020 г. заявитель заключила соглашение с адвокатом на защиту сына – Б.К.В., который 19.05.2020 г. был задержан сотрудниками полиции и для его защиты была приглашена адвокат А.Г.В. Адвокату было выплачено 140 000 рублей в качестве вознаграждения и 10 000 рублей в качестве компенсации расходов. 22.05.2020 г. судом рассматривался вопрос об избрании Б.К.В. меры пресечения. Все медицинские документы, а также документы о трудовой деятельности Б.К.В. были предоставлены адвокату заявителем. Сама адвокат вела себя пассивно, никаких документов не запрашивала. 23.05.2020 г. адвокат ознакомила заявителя с постановлением об избрании меры пресечения. В нем были указаны сведения, не соответствующие действительности, о том, что Б.К.В. является безработным и не имеет источников доходов.

В суде адвокат просила в качестве залога принять автомобиль, на котором работал Б.К.В., хотя в качестве залога могут быть внесены только денежные средства. Также адвокат не обратила внимания на то, что Б.К.В. был фактически задержан 19.05.2020 г., а в протоколе была указана дата 20.05.2020 г. Поэтому 26.05.2020 г. заявитель уведомила адвоката письменно и по телефону о том, что она расторгает с ней соглашение и попросила не предпринимать никаких действий по защите Б.К.В.

Адвокат отказала в расторжении соглашения, ссылаясь на то, что не может отказаться от принятой на себя защиты. Тем не менее, в период с 22.05.2020 г. по 16.07.2020 г. адвокат ни разу не посетила Б.К.В. в СИЗО, не связывалась с заявителем. При этом, адвокат отсутствовала в судебном заседании Московского областного суда 30.06.2020 г. и в судебном заседании Л. городского суда 07.07.2020 г., где повторно рассматривался вопрос об избрании меры пресечения подзащитному. 16.07.2020 г. адвокат явилась в судебное заседание, Б.К.В. сообщил суду, что дважды через спецчасть направлял заявление об отказе от ее услуг и что его интересы защищает другой адвокат по соглашению.

21.07.2020 г. адвокат представила акт выполненных работ, согласно которого с 21.05.20 г. по 25.05.2020 г. она отработала 126 000 рублей. В соглашении адвокат указала, что оно действует до 21.08.2020 г. Адвокат указала в акте выполненных работ сведения, не соответствующие действительности, за приезд в г. Р. для заключения соглашения запросила 7 000 рублей, хотя заявитель сама могла приехать к ней в офис. Адвокат не приступила к составлению апелляционной жалобы, написала запрос в СИЗО-Х, но передала его вместе с ордером заявителю для самостоятельной поездки и предложила ей представиться ее именем, в результате чего документы приняты не были.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 21.05.2020 г. на защиту Б.К.В. на стадии предварительного следствия (вознаграждение 140 000 рублей, транспортные расходы 10 000 рублей, посещение подзащитного в СИЗО – 15 000 рублей), срок действия соглашения до 21.08.2020 г.;
* ордера адвоката от 25.05.2020 г. на запрос в отношении Б.К.В. в ФГБУ НИЦО им. Н.Н. Б.;
* уведомления о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 26.05.2020 г.;
* заявления следователю о расторжении соглашения с адвокатом;
* акт выполненных работ от 21.07.2020 г. (указана подготовка и участие в судебном заседании 22.05.2020 г., подготовка апелляционной жалобы);
* квитанции к приходному кассовому ордеру от 22.05.2020 г. на сумму 90 000 рублей;
* квитанции к приходному кассовому ордеру от 21.05.2020 г. на сумму 50 000 рублей.

В дополнительной жалобе заявитель указывает на несоответствие сведений, указанных адвокатом в акте выполненных работ, действительности. В частности, заявитель сообщает, что 07.07.2020 г. адвокат отсутствовала в судебном заседании, неясно кому 14.07.2020 г. она вручала определение М. областного суда. 16.07.2020 г. подзащитный в судебном заседании отказался от адвоката, но она все равно включила в акт выполненных работ транспортные расходы от 17.07 и 20.07.2020 г., 25.05.2020 г. адвокат не была у следователя, 27.07.2020 г. не могла ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы, поскольку оно было вынесено только 09.07.2020 г. Адвокат вернула из полученной суммы 15231 рубль 36 коп.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат не представила комиссии письменные объяснения по существу жалобы, но направила комиссии копии следующих документов:

* постановление следователя от 17.07.2020 г.;
* кассовый чек о частичном возврате гонорара.

В заседании комиссии представитель заявителя пояснил, что после того, как они предложили адвокату расторгнуть соглашение, адвокат фактически отказалась расторгнуть соглашение, но тем не менее перестала посещать судебные заседание и фактически не выходила на связь.

Заявитель пояснила, что почтовый перевод о возврате денежных средств был первоначально составлен адвокатом на другое имя и отчество, поэтому денежные средства не могли были им получены в первый раз. В настоящее время по повторному переводу денежные средства в размере 15231 рубль 36 коп. были получены.

В заседании комиссии адвокат представила на обозрение комиссии адвокатское досье по делу с оригиналами документов (копии документов не были представлены комиссии) и пояснила, что все доводы жалобы считает надуманными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Письменные объяснения адвоката по доводам жалобы комиссии представлены не были.

Адвокат полагает, что она провела большой объем по делу до даты расторжения соглашения и гонорар был фактически отработан ею полностью, что подтверждается материалами адвокатского досье. После расторжения соглашения она частично вернула гонорар в неотработанной части.

Относительно неявок в судебные заседания адвокат пояснила, что 07.07.2020 г. она не была уведомлена надлежащим образом, а на участие в апелляционной инстанции 30.06.2020 г. у нее не было заключено отдельное соглашение с доверителем.

По вопросу указания срока в соглашении адвокат пояснила, что соглашение полностью соответствует требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также сложившейся практике.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат А.Г.В. осуществляла защиту Б.К.В. на основании соглашения с заявителем по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссией установлено, что адвокат вступила в уголовное дело на основании соглашения от 21.05.2020 г. Соглашение утратило свою силу фактически 16.07.2020 г. после того, как на судебном заседании подзащитный Б.К.В. заявил суду об отказе от адвоката А.Г.В. и о том, что его защиту будет осуществлять другой адвокат по соглашению (Б.И.В.). Таким образом, соглашение действовало в период с 21.05.2020 г. по 16.07.2020 г. Указанные фактические обстоятельства не оспариваются адвокатом.

Материалами дисциплинарного производства также подтверждается, что в период действия соглашения адвокат А.Г.В. не явилась на 2 судебных заседания по уголовному делу:

- в судебном заседании М. областного суда 30.06.2020 г. при рассмотрении апелляционной жалобы на избранную меру пресечения;

- в судебном заседании Л. городского суда 07.07.2020 г., где повторно рассматривался вопрос об избрании меры пресечения подзащитному Б.К.В.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В части неявки адвоката с судебное заседание апелляционной инстанции М. областного суда от 30.06.2020 г. комиссия не усматривает нарушений в действиях адвоката, т.к. согласно п. 4.2 заключенного соглашения обжалование меры пресечения, участие в судебном заседании апелляционной инстанции в обязанности адвоката не входит. Вместе с тем комиссия отмечает, что адвокат, действуя добросовестно по отношению к доверителю, обязана была сообщить ему о невозможности своего участия в судебном заседании апелляционной инстанции.

В отношении неявки адвоката на судебное заседание Л. городского суда 07.07.2020 г., где повторно рассматривался вопрос об избрании меры пресечения подзащитному Б.К.В., комиссия отмечает, что адвокатом не были представлены доказательства наличия у нее уважительных причин для неявки в судебное заседание, а также доказательства заблаговременного извещения суда о невозможности явки адвоката.

Комиссия критически оценивает довод адвоката о том, что она была ненадлежащим образом уведомлена о дате судебного заседания, т.к. осуществляя защиту по уголовному делу с 21.05.2020 г. адвокат имела возможность самостоятельно предпринимать необходимые меры для отслеживания назначенных судебных заседаний или следственных действий по указанному делу в целях обеспечения права на защиту доверителя.

Таким образом, комиссия считает установленным факт неявки адвоката А.Г.В. без уважительных причин в судебное заседание Л. городского суда от 07.07.2020 г. по уголовному делу в отношении Б.К.В.

Отдельно комиссия обращает внимание на то, что согласно п. 4.1 заключенного соглашения на защиту по уголовному делу на стадии предварительного следствия указан конкретный срок действия соглашения - **до 21.08.2020 г.**, т.е. соглашение носит срочный характер.

В силу п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия ранее неоднократно указывала, что возможность для адвоката добросовестно, квалифицированно и принципиально исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты предопределяются логикой стадийного построения уголовного процесса. Заключение соглашения в объеме, не предполагающем защиту доверителя на всем протяжении конкретной стадии уголовного процесса, противоречит самой сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи.

Следовательно, заключение адвокатом соглашения на защиту по уголовному делу на стадии предварительного следствия с указанием определенного срока указанного соглашения нарушает указанный выше подход в дисциплинарной практике и квалифицируется комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

Таким образом, указанные выше доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката А.Г.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.С.М.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Г.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.М., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно заключила срочное (до 21.08.2020 г.) соглашение об оказании Б.К.В. юридической помощи в виде защиты по уголовному делу на стадии предварительного следствия;
* не явилась без уважительных причин в судебное заседание Л. городского суда от 07.07.2020 г. по уголовному делу в отношении Б.К.В. при избрании меры пресечения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.